**«Η αναδιάρθρωση των επιχειρηματικών οφειλών μέσω της εναλλακτικής επίλυσης διαφορών – η περίπτωση του ν. 4469/2017»**

Η συνεισφορά μου στην ημερίδα για τις προϋποθέσεις και την διαδικασία του ν. 4469/2017 έχει ωςστόχο να προσεγγίσει συστημικά το νέο κανονιστικό πλαίσιο του εξωδικαστικού μηχανισμού και να παρουσιάζει εν συντομία ευρύτερα νομικά ζητήματα.

**Εισαγωγικά,**

ας μου επιτραπεί να κάνω μια σύντομη αναφορά στο ευρύ ζήτημα των «μη εξυπηρετούμενων δανείων», τα οποία, ομολογουμένως, στην περίπτωση της χώρας μας αναδείχθησαν σε πραγματική οικονομική γάγγραινα, καθότι, καταφανώς, παρέλυσαν την κύρια λειτουργία του χρηματοπιστωτικού συστήματος, δηλ. την χρηματοδότηση της πραγματικής Οικονομίας.

Είναι αναντίρρητο πως μετά το ξέσπασμα της διεθνούς οικονομικής κρίσης του 2008 σε πλείστες χώρες κατέστη υψηλή προτεραιότητα για το πολιτικό-οικονομικό σύστημα η προσπάθεια επίλυσης του προβλήματος της σώρευσης των «κόκκινων δανείων» στα χαρτοφυλάκια των τραπεζών και ευρύτερα της εξυγίανσης του τραπεζικού συστήματος.

Ειδικότερα, στην περίπτωση της Ελλάδας διαπιστώνεται ότι προκρίθηκαν τρεις βασικές λύσεις για την αποδέσμευση των τραπεζικών χαρτοφυλακίων από το άχθος των «κόκκινων δανείων»: α) η κανονικοποίηση - οριοθέτηση και ανάπτυξη της δευτερογενούς αγοράς δανείων (βλ. ν. 4354/2015 για την διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων), β) η αναμόρφωση του δικαίου της αναγκαστικής εκτέλεσης (βλ. νέο ΚΠολΔ και κανονιστικό πλαίσιο για τους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς), και γ) η θέσπιση «εξω-πτωχευτικών» ή η «παρα-πτωχευτικών» διαδικασιών για την ρύθμιση τραπεζικών οφειλών (βλ. ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά - νόμος «Κατσέλη», ν. 4307/2014 - νόμος «Δένδια» και ο ν. 4469/2017 εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων - «OCW»).

Στο σημείο αυτό, να προσθέσω για λόγους πληρότητας ότι σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες υιοθετήθηκε και μια τέταρτη λύση, αυτής της κεντρικής διαχείρισης των μη εξυπηρετούμενων δανείων με τη σύσταση μιας «bad bank» (βλ. Ιρλανδία, Ισπανία, Ιταλία).

Εντός αυτού του γενικού προβληματισμού για την ανάπτυξη στρατηγικών για την επίλυση του προβλήματος των «κόκκινων δανείων», ο εξωδικαστικός μηχανισμός εμφανίζεται ως μια κεντρική, κυβερνητική επιλογή.

Ας προχωρήσουμε, λοιπόν, στη νομική θεωρητική ανάλυση της ανωτέρω επιλογής, δηλ. της αναδιάρθρωση των επιχειρηματικών οφειλών μέσω της εναλλακτικής επίλυσης διαφορών.

Στην ανάλυση που ακολουθεί, θα ήθελα να επικεντρωθώ σε τρεις θεματικές: α) στο *forum* των διαπραγματεύσεων, β) στη μεθοδολογία για την επίλυση της διαφοράς και γ) στη διασύνδεση του εξωδικαστικού με τον ΠτΚ.

**Α΄**

Ενθυμούμενος την ρήση του Αντισθένη, «αρχή σοφίας η των ονομάτων επίσκεψις», θεωρώ ότι το πρώτο νομικό ερώτημα, που τίθεται είναι το κατά πόσο ο εξωδικαστικός μηχανισμός είναι πράγματι μια «εξωδικαστική» διαδικασία.

Κατά τη γνώμη μου, η επιλογή χρήσης του όρου «εξωδικαστικός» είναι ορθή και αρμόζουσα για την περιγραφή του κανονιστικού πλαισίου του ν. 4469/2017. Χωρίς αμφιβολία ο νομοθέτης θέλησε με τον όρο «εξωδικαστικός» να ορίζει το εκτός των δικαστηρίων, και ταυτόχρονα μη διοικητικό, *forum* ρύθμισης της διαφοράς.

Άλλωστε, ανάλογη ήταν και η ορολογία που υιοθετήθηκε για την διαδικασία του αρ. 214 Α του ΚΠολΔ, το οποίο τιτλοφορείται ως εξώδικη επίλυσης διαφοράς, καίτοι η διαδικασία καταλήγει σε δικαστική επικύρωση της συμφωνίας. Ομοίως, και ο ορισμός του συμβιβασμού του αρχικού αρ. 2 του ν. 3869/2010.

Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να τονισθεί ότι είναι πρόδηλη η χρησιμότητα της δικαστικής επικύρωσης της συμφωνίας οφειλέτη και πιστωτών, ιδίως υπό την οπτική της εκτελεστότητας και δη την επέκταση της δεσμευτικότητας της ισχύος της εν λόγω σύμβασής και έναντι τρίτων, που δεν έλαβαν μέρος στις διαδικασίες διαπραγμάτευσης (βλ. αρ. 12 παρ. 8 του ν. 4469/2017). Μάλιστα, ανάλογη υπήρξε και η φιλοσοφία της ρύθμισης του αρ. 62 παρ. 6 του ν. 4307/2014.

Δεδομένου ότι ο «OCW» συνιστά ένα εξωδικαστικό πλαίσιο διευθέτησης διαφορών, το οποίο, μάλιστα, πραγματώνεται κατά κανόνα σε ψηφιακό περιβάλλον, το ερώτημα που εν τέλει έχει πρακτική αξία είναι εάν καλώς η επικύρωση της συμφωνίας ρύθμισης των οφειλών υπάγεται στην καθ’ ύλην αρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, υπό την οπτική βεβαίως της ταχείας διεκπεραίωσης της υπόθεσης.

**Β΄**

Ακολούθως, υπό το πρίσμα των προσπαθειών του νομοθέτη να σχηματοποιήσει πρακτικές ιδιωτικών διαπραγματεύσεων, διαμορφώνοντας νέες διαδικασίες και μέσα εναλλακτικής επίλυσης διαφορών προς διευθέτηση των ζητημάτων υπερχρέωσης, εμφανίζει νομικό ενδιαφέρον η συστημική ένταξη του εξωδικαστικού μηχανισμού στα μέσα εναλλακτικής επίλυσης της διαφοράς, και δη η συγκριτική επισκόπηση του νέου αυτού κανονιστικού πλαισίου με υφιστάμενους θεσμούς.

Έχοντας αποκλείσει εξ αρχής τον συσχετισμό του «OCW» με τον θεσμό της διαιτησίας, δεδομένου ότι οφειλέτης και πιστωτής/-ές δεν προσφεύγουν ενώπιον τρίτου/-ων, οι οποίοι και καλούνται να αποφασίσουν για την επίλυση της διαφοράς, διαπιστώνει κανείς στο νέο κανονιστικό πλαίσιο την πρόσμειξη διαφορετικών «χαρακτηριστικών» διαμεσολάβησης και συμβιβασμού, τα οποία είτε παρουσιάζονται αυτοτελώς είτε συνδυάζονται ανά κατηγορία υποθέσεων ή ανά διαδικαστικό στάδιο.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα αυτού του αμαλγάματος, η περίπτωση πολυμερών διαπραγματεύσεις μεταξύ οφειλέτη και πιστωτών με την συμβολή συντονιστή, ιδίως δε, υπό την εκδοχή επιτυχούς περαίωσης της διαδικασίας σε συνδυασμό με δικαστική επικύρωση της σύμβασης αναδιάρθρωσης.

Στο πλαίσιο αυτό, ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει ο ρόλος του συντονιστή, για τον οποίο προβλέπονται κατά κύριο λόγο διαχειριστικά καθήκοντα σε μια εκ του νόμου δομημένη διαδικασία. Ταυτόχρονα, όμως, οι εποπτικές ενέργειες του συντονιστή, παράγουν συγκεκριμένες δικονομικές συνέπειες με εξέχουσα την κατ’ αρ. 13 ν. 4469/2017 αναστολή εκτέλεσης.

Ως εκ τούτου, η περίπτωση του εξωδικαστικού μηχανισμού θα μπορούσε να περιγραφεί ως ένα νέο «υβριδικό» μοντέλο εναλλακτικής επίλυσης διαφοράς που συνδυάσει συνολικά τόσο στοιχεία ελεύθερων, ανοικτών διαπραγματεύσεων, διαμεσολάβησης και συμβιβασμού.

Το πρακτικό ερώτημα που θέτει ο ως άνω συνδυασμός είναι σε ποιο βαθμό θα ήταν αναγκαίο να εισαχθούν και άλλα «χαρακτηριστικά» άλλων μέσων εναλλακτικής επίλυσης διαφορών ή ευνοϊκές για την εφαρμογή τους ρυθμίσεις**.**

Ορισμένες προσθήκες θα μπορούσαν να είναι οι ακόλουθες:

α) Κατά την περίπτωση φυσικής συνάντηση των μερών (βλ. αρ. 8 παρ. 12 ν. 4469/2017), θεωρώ ότι είναι ενδεδειγμένη η ρητή παραπομπή στις διατάξεις του ν.3898/2010 για τη διαμεσολάβηση, ώστε να εξειδικεύονται πλήρως ο τρόπος εμπλοκής, τα καθήκοντα και οι υποχρεώσεις του συντονιστή.

Διαφορετικά, θα μπορούσε να εξετασθεί και το ζήτημα υποβολής προτάσεων ρύθμισης οφειλών και από τον ίδιο το συντονιστή κατά το πρότυπο του συμβιβασμού ενώπιον του Ειρηνοδίκη του αρ. 209 ΚΠολΔ.

β) Κατά την περίπτωση σύνταξης πρακτικού επιτυχίας, δηλ. κατάρτισης σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών θα ήταν εύλογη η καταχώριση του ως άνω εγγράφου στο Πρωτοδικείο της κατοικίας του οφειλέτη από τον συντονιστή κατ’ αναλογία των διατάξεων του αρ. 9 παρ. 2 του ν. 3898/2010, ώστε να ενδύεται το πρακτικό επιτυχίας μανδύα εκτελεστότητας ανάλογης εκείνης που επιφυλάσσει το αρ. 904 παρ. 2 εδάφιο γ΄ του ΚΠολΔ για τα πρακτικά των ελληνικών δικαστηρίων που περιέχουν συμβιβασμό ή προσδιορισμό εξόδων.

Είμαι της άποψης ότι η ρύθμιση αυτή συνάδει απολύτως με το πνεύμα της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων, καθώς έχοντας χαρακτήρα διοικητικής καταχώρισης, δεν επιβαρύνει τις δικαστικές αίθουσες, αλλά ούτε και δεσμεύει υπέρμετρα την γραμματειακή λειτουργία των δικαστηρίων. Τολμώ, δε, να πω ότι μια τέτοια ρύθμιση εναρμονίζεται πλήρως με την οπτική της δυνητικής δικαστικής επικύρωσης του αρ. 12 του ν. 4469/2017.

**Γ΄**

Τρίτο κυρίαρχο νομικό ζήτημα είναι ο ρόλος του εξωδικαστικού μηχανισμού σε σχέση με τις προ-πτωχευτικές διαδικασίες και η εν γένει η διασύνδεσή του με τον ΠτΚ.

Ήδη διαπιστώθηκε ότι ο νομοθέτης ακολουθώντας βέλτιστες διεθνείς πρακτικές αναγνώρισε την χρησιμότητα, αν όχι την αναγκαιότητα διαδικασιών πέραν του πτωχευτικού δικαίου για την αντιμετώπιση της υπερχρέωση είτε πρόκειται για φυσικά πρόσωπα χωρίς εμπορική ιδιότητα είτε για εμπόρους.

Όμως, ποια είναι επακριβώς η προστιθέμενη αξία του «OCW» συγκριτικά με τις εκάστοτε ισχύουσες προ-πτωχευτικές διαδικασίες του ΠτΚ για την εξυγίανση - αναδιάρθρωση των επιχειρήσεων, ιδίως, μάλιστα, υπό το πρίσμα της τελευταίας τροποποίησης του με τον ν. 4446/2016;

Η απάντηση, κατά την γνώμη μου, είναι προφανής:

Ο εξωδικαστικός μηχανισμός επιτελεί – ή ορθότερα καλείται να επιτελέσει - σε έκτακτες συνθήκες – εξ ου και το συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο ισχύος του νόμου – έναν μακρο-πτωχευτικό, μακρο-οικονομικό στόχο, την ταχεία και μαζική εξυγίανση υπερχρεωμένων, αλλά βιώσιμων επιχειρήσεων και συναφώς την δραματική μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων με όσο το δυνατό μικρότερο οικονομικό κόστος για οφειλέτη και πιστωτή και την κατά το δυνατό μικρότερη εμπλοκή των δικαστικών αρχών στις διαδικασίες διαπραγμάτευσης.

Κατά τα λοιπά, πράγματι, όπως και οι προπτωχευτικές διαδικασίες του ΠτΚ, ο εξωδικαστικός δημιουργεί κατ’ αρχήν ένα πλαίσιο συλλογικής, συναινετικής διαδικασίας εξυγίανσης επιχειρήσεων και συναφώς πρόληψης πτωχεύσεων.

Στο σημείο αυτό, ειδική μνεία πρέπει να γίνει στην «οργανική διασύνδεση» του εξωδικαστικού με τον ΠτΚ, μέσω της πρόβλεψης ότι σε περίπτωση ακύρωσης της σύμβασης αναδιάρθρωσης τεκμαίρεται μαχητά η παύση πληρωμών του οφειλέτη (βλ. αρ. 14 παρ. 5 ν. 4469/2017).

Τέλος, στο πλαίσιο της σύγκρισης του εξωδικαστικού και των προπτωχευτικών διαδικασιών έχει ιδιαίτερη σημασία από άποψη ουσίας, η ανάλυση των κριτηρίων υπαγωγής του «OCW» καθώς και οι προϋποθέσεις σύναψης της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών, θεματικές που εξετάζονται διεξοδικά από τους εκλεκτούς ομιλητές της ημερίδας.

**Κλείνοντας την παρουσίαση αυτή,**

είμαι της άποψης ότι ο νέος νόμος μπορεί και πρέπει να αναπτύξει μια δυναμική για την ρύθμιση των επιχειρηματικών οφειλών. Σε κάθε περίπτωση, η πρακτική εφαρμογή του νόμου θα καταδείξει, εάν πράγματι προτίθενται οι τράπεζες να προχωρήσουν σε «γενναίες» ρυθμίσεις δανείων και εάν η ελληνική διοίκηση δεν θα επιδείξει γραφειοκρατικά αντανακλαστικά.

Εν αναμονή, λοιπόν, της δευτερεύουσας εφαρμοστικής νομοθεσίας και των τυποποιημένων τραπεζικών λύσεων - πακέτων ρύθμισης οφειλών.

Σας ευχαριστώ θερμά.

Θεσσαλονίκη, 04-11-2017

Ευάγγελος ΞΗΝΤΑΡΟΠΟΥΛΟΣ

Δικηγόρος Αθηνών